

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosna i Hercegovina
Hercegbosanska županija
Skupština
Tomislavgrad

Broj:01-02-7. 5/17

Datum:07.07.2017. godine

ZAPISNIK

sa XXIII. sjednice Skupštine Hercegbosanske županije koja je održana 03. 07. 2017.god u 10,00 sati u skupštinskoj dvorani u Tomislavgradu

Sjednicu je sazvao i njome predsjedavao predsjedatelj Skupštine Robert Bagarić. Prozivkom je utvrđena je nazočnost 24 zastupnika (zastupnik Slaviša Mihajlović opravdao izostanak). Predsjedatelj Skupštine konstatira kvorum. Sjednici su nazočili predsjednik Vlade i ministri u Vladi HBŽ, predstavnici međunarodne zajednice i medija.

Predsjedatelj Skupštine predlaže slijedeći dnevni red:

1. Zapisnik s XXI. sjednice Skupštine koja je održana dana 07. 04. 2017.godine i zapisnik s XXII.(VI. izvanredne) sjednice Skupštine Hercegbosanske županije koja je održana dana 21.06.2017.godine,
2. Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezima Hercegbosanske županije,
3. Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o komunalnim djelatnostima Hercegbosanske županije,
4. Odluka o odobravanju sredstava iz Proračuna HBŽ za 2017.godinu ,
5. Program rada Skupštine Hercegbosanske županije,
6. Informacija Ministarstva financija Hercegbosanske županije,
7. Zastupnička pitanja.

Predsjedatelj otvara raspravu, nema prijavljenih , zatvara raspravu te daje dnevni red na glasovanje i konstatira da je usvojen jednoglasno.

Ad 1.

Predsjedatelj otvara raspravu o Zapisniku s XXI. sjednice Skupštine koja je održana dana 07. 04. 2017.godine i zapisniku s XXII.(VI. izvanredne) sjednice Skupštine Hercegbosanske županije koja je održana dana 21.06.2017.godine. Nema prijavljenih i konstatira kako su usvojeni jednoglasno.

Ad 2.

Ministar financija Stipan Šarac obrazložio je Nacrt Zakona.

Predsjedatelj otvara raspravu.

Zastupnik Ilija Šljivjić naglašava kako je u članku 1 dobro da se zna koji se to iznosi mijenjaju i koliko će to smanjenje opteretiti proračun, to je izravan porez općina i neće utjecati na županijski proračun. Mijenja se i članak 23 čija promjena je dugo najavljivana, zanima ga vezano za stavak 2 što u financijskom smislu znači obveznik prava na dodanu vrijednost, jeli to osoba koja evidentira PDV, a ne plaća ga budući da ne ostvaruje promet veći od 50 000,00 KM ili osoba koja plaća i premašuje ovaj iznos? Na koga se točno odnosi oslobođanje od poreza?

Zamjenik predsjedatelja Drago Puzigaća prije donošenja ovog zakona trebalo bi odrediti rok od 30-60 dana kako bi se zakon dostavio svim općinama s obzirom da se radi o njihovim direktnim prihodima, kako bi čuli i njihovo mišljenje.

Ministar Šarac odgovara kako su ovo velike izmjene u svojoj biti. Bilo je nezgodno predlagaju jer su najveći gubitnici općine. Primjena zakona se planira od 01.01.2018. prednacrt ovog zakona je objavljen na službenim stranicama Vlade i Ministarstva, upućen je prema općinama i svim zainteresiranim stranama da se očituju, ali nitko osim županijskog poreznog ureda u Livnu nije reagirao. Ima dovoljno vremena kako bi svi uputili primjedbe i sugestije na ovaj nacrt. Vezano za pitanje zastupnika Šljivjića odgovara kako su u sustavu PDV-a svi oni registrirani s prometom od 50 000, 00 KM ili više.

Zastupnik Mile Marčeta traži pojašnjenje vezano za igre na sreću zašto se ti porezi smanjuju kada svaki dan imamo sve više objekata koji se bave tom djelatnosti.

Zastupnik Ivica Matković ističe kako je dobro da imamo sva mišljenja, ali i smatra kako mišljenje općina nije potrebno jer bi općine voljele da se porez i poveća, ovo je protuzakonito uzimanje 6 posto i to je duplo oporezivanje zaključio je Matković.

Ministar Šarac odgovara kako je dobro da se izjasne svi, jer je dobro čuti argumente. Vezano za igre na sreću moramo pokušati da od igra na sreću, koje su zakonske, olakšamo uvjete i vratimo u našu županiju gospodarstvenike koji se bave tim.

Zamjenik predsjedatelj Drago Puzigaća kako traži pojašnjenje jer je problem navodi u tome što se u Tuzli, Širokom brijegu itd. osnuju takva poduzeća, a ispostave budu po našoj županiji, tu trebamo vidjeti mogućnosti te od prometa povećati poreze.

Zastupnik Matković ističe kako nema običaj okrivljivati druge i ako ministar kaže da ima 400 ugostiteljskih objekata u Livnu, a u županiji oko 900 i kada bi svi plaćali porez možemo samo zamisliti iznos. Ovdje je stvar kontrole i ako se uspostavi pravi način kontrole općine će namiriti ovu razliku. Nema više prijavljenih.

Predsjedatelj predlaže Zaključak: Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezima Hercegbosanske županije može poslužiti kao dobar temelj za izradu prijedloga Zakona uvažavajući sve primjedbe i prijedloge zastupnika i radnih tijela iznesene na raspravi, daje isti na glasovanje i konstatira da je usvojen jednoglasno.

Ad 3.

Predlagatelj ministar graditeljstva, obnove, prostornog uređenja i zaštite okoliša Hikemt Hodžić obrazložio je Nacrt.

Predsjedatelj otvara raspravu nema prijavljenih i predlaže Zaključak: Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o komunalnim djelatnostima Hercegbosanske županije, može poslužiti kao dobar

temelj za izradu prijedloga Zakona uvažavajući sve primjedbe i prijedloge zastupnika i radnih tijela iznesene na raspravi, stavlja Zaključak na glasovanje i konstatira da je usvojen jednoglasno.

Ad 4.

Predsjednik Administrativni-pravnog povjerenstva Stipo Pelivan obrazložio je Odluku.

Zastupnik Jozo Ćosić ističe Zakon o financiranju političkih stranaka službeni glasnik BiH br 95/12, gdje su u članku 7 utvrđena načela raspodjele sredstava iz proračuna za financiranje političkih stranaka odnosno koalicija političkih stranaka i neovisnih kandidata u parlamentarnoj Skupštini BiH, odredbama je utvrđeno da se raspodjela sredstva vrši prema broju izaslaničkih mandata u trenutku dodjele mandata, kao što je poznato iz izbornog Zakona BiH mandati se osvajaju na izborima i bilo kakva naknadna promjena vezana za izabrane zastupnike i njihovo prelaženje u neku drugu političku stranku ili Kluba zastupnika političke stranke nema utjecaja na princip raspodjele sredstva. Izborni zakon BiH članak 1 točka 9 stavak 2 definirano je da ukoliko se dogodi gore definirana situacija izabrani nositelj mandata postaje isključivo samostalni vijećnik odnosno zastupnik i nije moguće da se priključi nekom drugom klubu političke stranke. Prema tome HDZ BiH nema 11 nego 9 osvojenih mandata, HDZ 1990 ima 4 mandata. HDZ BiH pripada 72 000,00 KM, HDZ 1990 32 000,00 KM. Ukoliko uzme u obzir da povjerenstvo nije poznavalo izborni zakon zanima ga po kojoj je logici je SNSD dobio tri mandata, zašto onda SNS u kojem je Slaviša Mihajlović nema jedan mandat, a SNSD dva? Ali ste oduzeli dva mandata HDZ 1990 i priključili ga HDZ BiH što nije moguće uraditi. Stoga ulaže amandman na Odluku: HDZ BiH ima 9 mandata, HDZ 1990 4 mandata, i traži glasanje o istom i da se tako dijele i finansijska sredstva.

Zastupnik Nedjeljko Rimac ističe kako je ovakvom raspodjelom sredstva prekršen po dva osnova zakon o financiranju političkih stranaka i izborni zakon. Imamo u političkom životu primjera gdje su oni koji krše zakon i odgovarali za to. Pokušao je objasniti članovima APP temeljem tog primjera da griješe jer je ova Odluka u najmanju ruku bezobrazna i zna da je politički dirigirana. Bezobrazno je od HDZ BiH i što su im uzeli dva zastupnika, ali oni ne mogu biti članovi Kluba HDZ BiH jer je Izborni zakon jasan pa je pitao predsjednika APP g. Pelivana koji mu je rekao da su potpisali izjavu i da su u Klubu, mogu ističe potpisati bilo što, ali zakon je opet jasan. Ići će sa prijavama, već su išli s jednom za prošlu godinu. Predsjedniku Skupštine kao najodgovornijem kazuje kako bi trebao štiti Zakon i slijedom toga će tražiti pojedinačno glasovanje kako bi vidjeli tko štiti Zakon. Svakome ističe treba novac, ali ovo nije načini, prvi put se ova Odluka prebacuje na Skupštinu, a razlozi su jasni to je skidanje odgovornosti sa sebe, ali mi ćemo svoja će prava tražiti na sudu.

Zastupnik Stipo Pelivan odgovara kako se povjerenstvo vodilo istim izbornim zakonom i to člankom 1.9 koji kaže kako mandat pripada izabranom nositelju mandata, a ne političkoj stranci, koaliciji ili listi nezavisnih kandidata koja ga je predložila na kandidacijskoj listi, mandat ne može prestati osim u Zakonom predviđenim slučajevima. Drugi Zakon kojim su se vodili pri donošenju Odluke bio je Zakon o financiranju političkih stranaka i to članak 7 stavak 6 koji kaže: zajednička komisija za Administrativno-pravne poslove Parlamentarne Skupštine BiH će svojim aktom detaljnije regulirati raspodjelu sredstava iz ovog članka, kontrolu trošenja i druga finansijska prava u vezi s provođenjem ovog Zakona. To im nije bilo dovoljno te su i na stranici CIK-a tražili slična pitanja vezana za ovu problematiku. Našli su slično pitanje koje se odnosili na Općinsko vijeće: Ima li politička stranka koja je na izborima za Općinsko vijeće osvojila mandat, a čiji su vijećnici istupili iz stranke pravo na sredstva iz proračuna propisna Zakonom o financiranju političkih stranaka. U odgovoru stoji: „Politička stranka sukladno odredbi članka 3 stavka 1 točka e zakona o financiranju političkih stranaka službene novine glasnik BiH br. 95/12 može se financirati iz Proračuna BiH, entitetskih proračuna, kantonalnih proračuna, proračuna Brčko distrikta te proračuna drugih jedinica lokalne uprave i samouprave sukladno entitetskim zakonima.“ Pelivan ističe kako mi nemamo entitetski niti županijski zakon o financiranju političkih stranaka. U odgovoru se nastavlja: S tim u vezi pitanja u izdvajanja raspodjele sredstva iz Proračuna općine (misli se vjerojatno kako je isto i s proračunom županije) za

financiranje političkih stranaka regulira se aktom općinskog vijeća. Kod nas se regulira aktom koji donese Skupština. Prema Poslovniku i članku 21 Povjerenstvo priprema Odluke dok ih Skupština odobrava ili ne odobrava.

Zastupnik Rimac ističe kako mu je jasno što kaže zakon, ali ovo je umotavanje. Želi da se isti princip primjeni na svima i ako se dalo SNSD-u po broju osvojenih mandata isto traže i za HDZ 1990. Ističe kako je jasno koji se zakon primjenjuje ako ne postoji županijski, jer ne može biti ne regulirano. Traži poštivanje zakona u Skupštini jer se ne može se u jednoj Odluci u jednom dijelu poštovati, a u drugom dijelu iste Odluke ne poštovati zakon.

Zastupnik Stipe Pelivan odgovara kako Slaviša Mihajlović nije bio član SNSD-a 2016. u trenutku kada se vršila raspodjela nego člana SNS-a, međutim kasnije se ispostavilo kako on nije član ni te stranke, kada je on dostavio zahtjev, nije imao broj računa niti jedne stranke, nego svoj osobni i stav svih članova povjerenstva bio je jednoglasan da se to ne prihvati. Ove godine nije uputio zahtjev.

Zamjenik predsjedatelja Skupštine Drago Puzigaća objašnjava kako u trenutku kada su bili Opći izbori SNS-a nije bilo, niti je sada parlamentarna stranka, vezano za osobno traženje sredstva neće govoriti o moralu svima je jasno.

Zastupnik Jozo Sliško ističe kako je i on član APP te je imao izuzeto mišljenje na povjerenstvu, jer se jednim dijelom slaže s Rimcem, jer je bila praksa da su mandati zastupnički, prema izbornom zakonu može biti 25 zastupnika iz bilo koje stranke. Kada je on prelazio u SDP imao je svoj mandat i sredstva od financiranja pripala su SDP-u. To je bila praksa. Predlaže SNSD-u da vrate novce Slaviši Mihajloviću ili neka praksa bude za sve ista.

Zamjenik predsjedatelja Skupštine Drago Puzigaća odgovara zastupniku Sliški kako je ovo što govori bilo u mandatu 2002-2006 godina, a sada je 2017. te treba pogledati koliko je bilo izmjena vezanih za financiranje. Sredstva ne mogu ići na osobni račun kao ni strankama koje nisu na izborima bile parlamentarne.

Zastupnik Sliško replicira kako se slaže da nije moralno uzeti novce na svoj račun, ali su prije to ljudi radili i ova Skupština im je dopuštala. Stvar je morala gdje će ići novci, ali je činjenica da praksa mora biti ista i ako odlučuje Zastupnika on će odrediti gdje idu.

Zastupnik Mile Marčeta ističe kako Slaviša Mihajlović ne pripada ni jednom političkom subjektu, u općini Drvar je napravio toliko financijskih problema da ga ne treba ni spominjati. Stranka ima pravo na mandat, a ne zastupnik.

Zastupnik Ivica Matković ističe kako zastupnicima sada nije jasno po kojem Zakonu trebaju odlučiti jer su čuli dva različita mišljenja. Ako će se predložiti županijski zakon onda imamo i rješenje, jer se isti može predložiti samo na osnovu Federalnog. Zna iz općinskog vijeća kada su vijećnici iz njegove stranke prelazili u druge kako njegova stranka nikada nije dobila ta sredstva. Predlaže da komisija predloži zakon usklađen prema federalnom i tada će se lako utvrditi što je po Zakonu i kome pripadaju sredstva.

Zastupnik Jozo Ćosić ističe kako je pročitao Zakon i isti je jasan. 2015. godine bila je ista situacija tužili smo i dobiti ćemo, svi ste ističe iskusniji od mene i puno više u politici i znate da ćemo i ovo dobiti putem suda. Tužiti ćemo i Skupštinu i ministra Financija, a možda i Zastupnike koji će glasovati za ovu ne zakonitu odluku. To je 16 000,00 KM ta će sredstva pomoć HDZ BiH u kampanji, jer su morali vratiti 100 000,00 KM od Udruge hrvatska žena Vijeću ministara, pa ako će im ova sredstva pomoći onda možda i ne tužimo naglašava Ćosić.

Zastupnik Ivan Milić smatra kako je Odluka smiješna, odluka teška 200 000,00 KM a nigdje se ne spominje niti jedan Zakon nego Poslovnik Skupštine. Što se tiče izbora ne zna koliko zastupnika direktno sudjeluje u izbornom procesu, ali je polog za prošle izbore bio 10 000,00 KM zanima ga jeli ga itko od pojedinaca platio, jeli išao nezavisno i platio i prošao u Skupštinu. Jasno je da su sredstva namijenjena političkoj stranci. Ova Odluka nema pravni temelj, ovo nije Akt nego jednokratna Odluka koja regulira ova sredstva. Zašto ne donesemo akt koji će regulirati ova sredstva pita Milić.

Zastupnik Sliško ističe kako je bio jasan i samo je istaknuo što se radilo u praksi. Mandat je zastupnikov i on odlučuje što će s njim.

Zastupnik Milić ističe kako su ovdje pravni temelji praksa zastupnika Sliške iz vremena šetanja kroz političku karijeru i natpisi iz medija, te odgovor sa stranice CIK-a.

Zastupnik Pelivan ističe kako je očito da je počela predizborna kampanja. Očekivao je od zastupnika Milića da sluša što govori. Zakon o financiranju političkih stranaka postoji samo na razini države, entitetski ni županijski ne postoje. Izuzev Poslovnika Skupštine i članka 43 u kojem se navodi da je APP odgovorno pod točkom g. se navodi za: utvrđivanje prijedloga raspodjele financijskih sredstva političkim strankama i temeljem tog Poslovnika napravljen je Prijedlog Odluke. U svom izlaganju je spomenu i izborni zakon BiH u kojem je također navedeno kako će APP pobliže odrediti raspodjelu sredstava iz proračuna političkim strankama. Ističe kako je i Milić zastupnik kao i on i mogu pripremiti Akt kojim će se točno definirati ova pitanja. Ovo sada napravljeno je praksa od formiranja županije.

Zastupnik Rimac replicira kako dva Zakona jasno i ne dvosmisleno definiraju raspodjela sredstva i ona se vrši prema broju izaslaničkih mandata u trenutku dodjele mandata, izabrani nositelj mandata ukoliko istup iz stranke postaje isključivo samostalni vijećnik odnosno zastupnik i nije moguće da se priključi nekom drugom klubu političke stranke, zakon je jasan.

Zastupnik Branko Krišto smatra kako se objašnjenju koje je rekao zastupnik Pelivan nema što dodati, tko je shvatio-shvatio je. Ovdje se jasno vidi kako će u svatko u diskusijama birati ono što mu odgovara. Ako će ovo biti predmet sudskog spora ne vidi razloga za daljnja prepucavanja jer će sud donijeti Odluku. Zamjera izjavu zastupnika Ćosića u kojoj je rekao kako će zastupnici odgovarati za to kako glasuju jer mu očito nije jasan pojam zastupništva. Zastupnik ne odgovara za kako glasuje i to treba biti jasno onima koji žele preplašiti zastupnike. Ističe kako nikad ne blati i ne pljuje osobe s ove govornice, može napasti samo politike i o njima diskutirati, pa moli da predizborna kampanja nekih opcija ne bude blaćenje ljudi i izmišljanje kleveta. Jasno da je i to dopušteno naglašava, ali ne želi sudjelovati u toj političkoj kaljuži pa svima koji će nastaviti izmišljati priče poručuje kako na to neće odgovarati. Izišao je da odgovori i na priču o Udruzi Hrvatska žena i svi koji su pratili istu i koji razumiju, shvaćaju da je ovakvo obraćanje s govornice u najmanju ruku kaljuža iz jednostavnog razloga jer se dobro zna zašto su ta sredstva bila namijenjena i sve je dokumentirano, zna se da sredstva neće koristiti jer onaj tko ih je trebao dobiti odustao je zbog blaćenja. Sada bi se trebao dati odgovor tom gradu i toj ustanovi zašto je do toga došlo.

Zastupnik Jozo Ćosić replicira kako se javlja radi javnosti jer znate da niste u pravu ni za raspodjelu sredstava ni za Udrugu, pričate ono što vam odgovara. Morate znati da mandati nisu doživotni, 2018. godina je izborna i vidite i sami kakva je volja naroda. Na političkim strankama opozicije je samo da spriječe izbornu krađu i završiti ćete s vladanjem kazao je Ćosić.

Zastupnik Marko Ursa ističe kako je bio predsjednik APP od 2006-2010 i svaka Odluka je išla na Skupštinu. U mandatu 2010-2014 nisam bio u Skupštini, a u ovom mandatu kada je vidio način raspodjele i da Odluka ne ide na Skupštinu tražio je objašnjenje i dobio Odluku kojom se 2012. godine isto uradilo. Tada je to podržao, ali je i rekao g. Rimcu kako će iduće dvije godine najmanje biti suzdržan i to iz razloga što se na povjerenstvu nije moglo doći do jasnih zaključaka. Tražio je da se u Poslovniku napravi izmijenja i regulira ova situacija. Na povjerenstvu je bio suzdržan, ali je bio za to da se ova Odluka uputi u Skupštinsku proceduru.

Zastupnik Josip Perić ističe kako bi ovdje trebalo biti više reda i naglašava da ako HDZ 1990 tuži oni će dobiti, jer sredstva pripadaju stranci, a to osobno zna. Odgovara zastupniku Miliću kako su on i g. Krstanović platili privatnim novcem kampanju i znaju kako to izgleda, ali kada se dođe na sud sve drugačije izgleda, mi smo napravili sporazum s HSP-om upravo kako se više ne bi doveli u takve situacije. Predlaže povlačenje Odluke i dogovor među strankama jer ovi novci nisu vrijedni ovako žučnih rasprava.

Predsjedatelja ističe kako se amandman Jozo Ćosića ne može usvojiti jer nije poštovana procedura po Poslovniku kao i prijedlog o skidanju Odluke s dnevnog reda zastupnika Perića.

Predsjedatelj zatvara raspravu i daje Odluku o odobravanju sredstava iz Proračuna HBŽ za 2017.godinu na glasovanje i konstatira kako je usvojena. (15 za 3 suzdržana 4 protiv)

Zastupnik Rimac izražava sumnju i traži pojedinačno izjašnjenje.

Drago Puzigaća-za, Mile Marčeta-za, Jozo Ćosić-protiv, Nedjeljko Rimac-protiv, Josip Perić –protiv, Ivan Krstanović-suzdržan, Arif Kovačević-za, Ivan Milić-protiv, Marko Ursa-suzdržan, Jozo Sliško-za, Branko Krišto-za, Stipo Pelivan-za, Stipe Barun-suzdržan, Josip Mioč-za, Ljubo Velić-za, Tihana Krželj-za, Mirko Pavić-za, Robert Bagarić-za, Božo Pavić-za, Anita Batarilo-za, Mladen Šarić-za, Ilija Šljivić-za.

Nakon pojedinačnog izjašnjavanja predsjedatelj konstatira da je Odluka usvojena.

Ad 5.

Predsjedatelj je pojasnio program rada Skupštine.

Zastupnik Ilija Šljivić smatra kako bi programa rada Skupštine i program rada Vlade trebali donositi krajem godine, za narednu godinu. Ove godine smo u prednosti u odnosu na prethodnu kada smo isti usvojili krajem godine. Zakon o razvojnoj agenciji nije naveden u programu, ali bi bilo dobro da se nađe u izvješću o kojem ćemo raspravljati na kraju godine. Misli kako bi program trebao biti dopunjen izvješćima o radu zdravstvenih javnih ustanova jednom ili dva puta godišnje, izvješćima o radu Uprava, Agencija i Direkcija. Poseban naglasak je stavio na Upravu za inspekcijske poslove koja je „žila kucavica“ naše županije, dok u upravi imamo strahovite probleme. Uprava za civilnu zaštitu, za pitanje branitelja, uprava za ceste, agencija za privatizaciju sve bi one trebala podnositi izvješća. Predlaže delegatima iz Doma naroda kojih imamo 6 da ne bi bilo loše da oni jednom godišnje izrade izvješće što se radi u Domu naroda s naglaskom na to koliko njihov rad utječe na život u županiji, raspodjela prihoda za našu županiju i slično... bilo bi dobro da svi imamo te informacije, nedavno je bio i zakon o mirovinskom osiguranju koji je svima bitan prave informacije bi pomogle. Zaključuje da ukoliko budu radili i imali dvije sjednice mjesečno mogu ostvariti Program.

Zastupnik Nedjeljko Rimac ističe kako prema Programu rada Skupštine ispada da bi sjednice trebale biti svaki dan, iz ovoga se vidi da je za ne rad Vlade optužen jedan čovjek bivši premijer i to na način kakav smo vidjeli. Na isti način je i sam smijenjen pod izjavama kako ne zna, ne radi, a oni su obećali sve, a u ovom programu ima zakona koji su bili dok je on bio predsjednik Vlade, ovo je spisak lijepih želja i rokova koji neće biti poštovani, ljudi koji su tek došli u ministarstva ne mogu sve to odraditi. Kapacitet zastupnika Skupštine je poznat- većina ih je došla krađom, kupovinom i ne smije razmišljati svojom glavom, iz jedne se dirigira i naređuje. Zamjera predsjedatelju što je obećao, a nije ga podržao na raspodjeli sredstava, ali očito da netko drugi upravlja. Neki su ističe vješto izbjegli raspravu kao g. Tufekčić. U Skupštini se svaki put vidi da se netko namiruje kroz skandalozna zapošljavanja, a nikoga nije briga što sve propada i mladi odlaze. Vezano za planirane aktivnosti Skupštine zanima ga gdje to idu, kakvi su to međunarodni posjeti? Gdje to idete?- Po livanjskim, tomislavgradskim zajednicama to je čisti dernek ističe i samo se pravi trošak. Vezano za održavanje aktualnog sata kroz zastupnička pitanja, odgovara se kad se hoće i kome se hoće, ističe kako je prethodni put zastupnica Krželj na zastupničkim pitanjima održala propovijed. Svi smo ispali ne moralni i na ružila nas je posebno za Udrugu hrvatska žena- udruga koja je jedina ispala moralna, a dobila je 100 000,00 KM da popravi temelje katoličke crkve za čije radove ništa ne zna ni biskup. Nemojte dozvoliti da nam netko drži propovijed u zastupničkim pitanjima. Vidjeli ste sav jad ranih tijela u koja nitko nije stavljen zbog znanje nego zbog poslušnosti. U ovoj Skupštini se nitko ne drži Zakona i u njoj se najočitije krši Zakon. Predsjedatelj Skupštine odgovara kako ga nije podržao jer je i prije bila praksa da Odluke idu na Skupštinu, a čuli smo i za iste primjere iz općinskih vijeća. Da je ovo pojedinačni slučaj tvrdi kako bi bio protiv te da sa njim nitko ne upravlja. Vezano za organiziranje međunarodnih posjeta institucijama ističe da ako zastupnik Rimac smatra kako je posjeta Virovitičko-podravskoj, Vukovarsko-srijemskoj i Požeško-slavonskoj županije s njihovim najvišim dužnosnicima i gospodarstvenicima te gospodarstvenicima iz naše županije dernek, a nije bilo trošenja novca osim prijevoza, on smatram to korakom naprijed u odnosu na dosadašnji rad.

Zastupnica Tihana Krželj ističe da koliko zna zastupnik Rimac je nesuđeni fratar pa jedino on može držati propovijedi, sve što radi je velika propovijed i bacanje magle. Bio je na vlasti, na čelu HDZ BiH prije nje te bi voljela da kaže što je napravio? Trebali ste se ugledati na TERU1 i TERU2 i vidjeti što je u vrijeme vladavine g. Rimca napravljeno i koji napredak je donesen županiji. Stoji iza svega što je rekla o Udruzi, a sve će dobiti epilog na sudu. Zahvaljuje se gospodinu Ćosiću i Rimcu koji su vratili 100

000,00 KM namijenjenih za obnovu crkve. Ispada da je g. Rimac zlostavljan u Skupštini, bolnici ima malo novaca, 28 dežura, od 25 radnih dana-22. ltd.

Zastupnik Marko Ursa se zahvaljuje što su njegovi prijedlozi većinom uvršteni u Prijedlog rada, volio bi da su uvrštena i izvješća zdravstvenih institucija, ali poručuje predsjedatelju Vlade kako bi on trebao zatražiti izvješća od navedenih i dostavi na Skupštinu barem jednom godišnje.

Nema više prijavljenih.

Predsjedatelj zatvara raspravu i daje Program rada Skupštine HBŽ za 2017 godinu na usvajanje i konstatira kako je usvojen. (17 za 2 protiv)

Ad 6.

Ministar financija Stipan Šarac obrazložio je informaciju.

Predsjedatelj otvara raspravu.

Nema prijavljenih te predlaže Zaključak: Skupština Hercegbosanske županije prima k znaju informaciju ministarstva financija HBŽ, zaključak stupa na snagu danom usvajanja i objaviti će se u narodnim novinama HBŽ . Daje Zaključak na glasovanje i konstatira da je usvojen. (18 za 1 protiv)

Ad 7.

Nedjeljko Rimac imam spisak djelatnika, od prijatelja portira u županijskoj Skupštini Ivana Delaća, koji su dobili stimulaciju a koji nisu, bez obzira i ti sitni mali ljudi su vrijedni oni daju svoj doprinos, njega žalosti što nije na ovom spisku gdje je u ovlasti predsjednika da dobije neku „pinkicu“ da malo popravi svoj budžet, predsjedniče vama na znanje ja sam samo posrednik.

Ilija Šljivić pokreće inicijativu vezanu za izmjenu i dopunu Poslovnika o radu Skupštine HBŽ, svi smo do sad imali prilike slušati o ovome, kako naš poslovnik nije dobar i kako ga treba mijenjati. Bili su ranije nekakvi prijedlozi sjećam se da je ranije Drago Stanić dok je bio zastupnik pokrenu inicijativu za promjenom ali nije se dalje od toga stiglo. Vidim da je i gospodin Marko Ursa predložio tu inicijativu, mislim da imamo opravdanih razloga zašto bi to trebalo uraditi. Spomenuti ću jedan od razloga s prošle sjednice kada smo imali klevetanje, laži itd i kada je bivši predsjednik Vlade završio, javio sam se za diskusiju, ali nije mi dozvoljeno da odgovorim na njegove neutemeljene stvari koje je iznio na moj račun i na račun mojih kolega u županijskoj Skupštini. Zadnja sjednica je samo povod zašto tražim da se ide operativno u izmjene i dopune Poslovnika. Ponavljam da Poslovnik nije dobar i treba ga mijenjati i mislim da ćemo s njegovim izmjenama napraviti puno bolje stvari. Po naravi sam operativac i volim da su stvari koje su dogovorene budu odrađene na vrijeme i predlažem predsjedništvu županijske Skupštine da odredi dali danas ovdje ili na narednoj sjednici povjerenstvo koje će ući u problematiku izmjena i dopuna Poslovnika o radu ili eventualno da to radi Povjerenstvo za Ustav i Poslovnik, kako bi se došlo do izmjena koje su neminovnost. Prošli put, a i ranije dok je g. Stipo Pelivan predsjedavao sjednicama Skupštine neki zastupnici su prozivali, a nije nam dana mogućnost da se branimo od tih optužbi, dakle ukoliko postoji mogućnosti i ako se ponove prozivanja kao na prethodnoj sjednici, mislim da se mora dati mogućnost da se brane od tih ne utemeljenih izjava.

Zastupnik Ilija Šljivić drugo pitanje postavlja Ministarstvu pravosuđa i uprave: Dugo sam razmišljao da pokrenem inicijativu za izmjene i dopune Zakona o državnim službenicima i namještenicima u HBŽ.

Međutim prije pokretanja inicijative želim podijeliti svoja razmišljanja s vama kolegama u Skupštini, a posebno s djelatnicima ministarstva pravosuđa i uprave koje je autor ovog zakona. Moje razmišljanje se prije svega odnosi na članak 35 stavak 1 točka c koji glasi: Da bi određena osoba mogla biti primljena u radni odnos i postavljena na radno mjesto (misli se na državnog službenika) mora ispunjavati sljedeće uvijete...točka c) imati sveučilišnu diplomu ili druge obrazovne ili akademske kvalifikacije najmanje VII. Stupnja stručne spreme ili visoko obrazovanje I. II. Ili III. Ciklusa bolonjskog sustava. Glede toga postavljam pitanje dali je uredu da osoba sa završenim I. Ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja sa 180 odnosno 240 ECTS bodova ima ista prava u pogledu zapošljavanja na radno mjesto državnog službenika kao i osoba sa završenim II. Ciklusom bolonjskog obrazovanja koja ima 300 ECTS bodova odnosno kao osoba koja ima završen VII. Stupanj obrazovanja prije početka primjene bolonjskog sustava. Za mene ovo nije uredu, osobno smatram da je ovo uvreda ne samo za osobe koje su završile ovaj fakultet nego je ovo i uvreda za nas roditelje koji smo financirali svoju djecu jer zašto za pet godina ulagati 50-60 000,00 KM kada obrazovanje isto možemo imati za 30-40 000,00 KM za mene to nije uredu. Zašto studirati pet godina kad sva ista prava možete imati sa tri odnosno četiri godine studiranja. Da moje mišljenje ide u pravom smjeru pokazuje i podatak o nedavno raspisanom natječaju za pripravnike u državnoj službi. Gdje se doslovno izjednačuju I. I II. Ciklus bolonjskog studiranja što također nije uredu, to je sukladno Zakonu jer naš Zakon članak 35 stavak 1 točka c tako navodi, ali smatram da to nije uredu ni s moralne ni s etičke ni s ljudske strane. Smatram da se ovo može riješiti na dva načina prije svega izmjenama i dopunama navedenog članka 35 te izmjenama Uredbe o ovom pitanju gdje će se osoba ovisno o ciklusu obrazovanja po bolonji dodatno bodovno stimulirati kako bi osobe s II. I III. Ciklusom obrazovanja 300 odnosno 480 ECTS bodova- koje imaju ljudi sa završenim doktoratom, imale prednost u odnosu na one s 180-240 ECTS bodova. Npr. I. Ciklus jedan bod, II. Ciklus dva boda, a III. Ciklus tri boda. Nedavno sam imao mogućnost čitati dokumente iz županijske bolnice i u Vladi županije došao sam do informacije, što je za mene apsolutno ispravno, da su svi magistri znanosti i doktori znanosti koji se prijave na natječaj za nekakav nadzorni odbor i sl. u startu imali jedan odnosno dva boda više u odnosu na sve ostale što je apsolutno prihvatljivo i takve stvari trebamo koristiti kada je u pitanju bolonjski sustav obrazovanja. I. II i III. Ciklus obrazovanja ne može biti u istom rangu. Što se tiče članka 2 stavak 2 tu se automatski daje prednost osobama sa završenim bolonjskim susutavom obrazovanja. Ljudi koji su u ranijem sustavu završili Višu školu njima je dana po ovom Zakonu obveza da u roku od dvije, a kasnije u izmjenama i dopunama 3 godine moraju se doškolovati završiti fakultet kako bi ostali na mjestu državnog službenika to nije uredu, jer dajemo prednost I. Ciklusu u odnosu na druge a ovamo niveliramo prednost koju bi trebali imati ljudi s II. odnosno III. ciklusom. Zamolio bi da mi svoje mišljene za sljedeću sjednicu pripreme odgovorni iz ministarstva pravosuđa i uprave. Ukoliko postoje kakve nedoumice glede toga osobno smatram kako bi trebalo tražiti razmišljanja stručnih institucija poput sveučilišta u Mostaru, Sarajevu, a možda i Federalnog ministarstva pravosuđa, jer je ovo veliki problem, kao i za sve osobe koje se školuju na fakultetima diljem BiH.

Zastupnik Arif Kovačević uputio je inicijativu prema Vladi, Skupštini i Ministarstvu Financija HBŽ: Kao zastupnik koji dolazi iz Glamoča dužan sam ukazati na veliki problem koji se dešava u opštini u kojoj živim. Svi ste manje više upoznati, ali da vas upoznam i ovim putem da opština Glamoč ima izražene probleme s finansiranjem, a radi se o tom da zbog duga koji su ranije vlasti ostavile imamo ozbiljna dugovanja po osnovu obveza iz PIO/MIO. Iz tih razloga dolazilo se u situaciju da ima blokiran račun duži period. Opštinsko vijeće je usvojilo Zaključak kojim je podržalo inicijativu kreditnog zaduženja opštine. A zaduženje se odnosi na to da se finansiraju navedene obveze. Podsjećam vas da se

navedena problematika odražava na sve javne ustanove, na području opštine koje se financiraju iz budžeta, na radnike koji već duži period nemaju plaće, a indirektno štetu od ove situacije trpe svi građani. Ovom prilikom želim uputiti inicijativu Skupštini, Vladi i posebno ministarstvu financija K10 da se iziđe u susret opštini Glamoč i maksimalno pomogne na rješavanju ovog pitanja, odnosno da joj se pomogne oko dobivanja neophodnih garancija za realizaciju kreditnog aranžmana kojim opština Glamoč planira dugoročno riješiti svoje probleme finansiranja, ali i ostvariti pretpostavke za razvoj. Važno je u kontekstu ove inicijative imati na umu da se na području opštine Glamoč godišnje usjeku veoma ozbiljne količine drvnih sortimenata od čega imaju korist svi stanovnici kantona.

Marko Ursa postavlja pitanje predsjedniku Vlade i Vladi HBŽ: Nakon kategorizacije graničnih prijelaza između BiH i Republike Hrvatske, granični prijelaz Kamensko je svrstan u nižu kategoriju i preko njega se ne može vršiti transport stoke i robe organskog porijekla. Između BiH i Hrvatske je (prije ulaska Hrvatske u EU) utvrđeno 48 graničnih prijelaza, svrstanih u šest kategorija. Samo dva granična prijelaza su svrstana u prvu kategoriju-Gradiška i Bijača, te se preko njih pored ostalog može prevoziti stoka i roba organskog porijekla. Zašto među njima nije granični prijelaz Kamensko (koji je bio glavni prijelaz do ulaska Hrvatske u EU), koji povezuje i jako je važan za središnju Dalmaciju i područje Livna/Tomislavgrada, Središnju Bosnu, Split (kao najveći grad u obalnoj Hrvatskoj), Sarajevo, Banja Luku itd... Pogotovo ima li se na umu da je EU u granični prijelaz Kamensko uložila više od tri milijuna eura i zadovoljava uvijete kao jedan od najboljih i najmodernijih graničnih prijelaza između BiH i Hrvatske. Predsjedništvo BiH je u kolovozu 2013. Donijelo odluku o pokretanju postupka izmjene ugovora o graničnim prijelazima s Hrvatskom na temelju zahtjeva koji stižu iz pograničnih općina. Mišljenja u BiH su da Hrvatska, a niti EU neće se protiviti novom kategoriziranju nekih graničnih prijelaza nakon što se postigne suglasnost unutar BiH. Vlasti triju bosanskohercegovačkih općina službeno su zatražile izmjenu statusa graničnih prijelaza s Hrvatskom koji se nalaze na njihovom teritoriju (potvrdio predsjedatelj bosanskohercegovačkog državnog povjerenstva za integrirano upravljanje granicom). Dobili su zahtjeve za promjenu kategorije iz tri Općine iz BiH: Čapljina, Bosanska Dubica i Bosanski Novi. Ove zahtjeve je trebalo razmotriti „bosanskohercegovačko povjerenstvo za granice“ i dati odgovarajuće preporuke?? Ne znam jeli se povjerenstvo sastalo i donijelo kakve odluke /prijedloge i sl. Što će po tom pitanju poduzeti Vlada? Ovo pitanje je od 02.10.2013. godine s OV Livna, ne znam jeli išta napravljeno po tom pitanju

Drugo pitanje zastupnik Ursa postavlja Vladi HBŽ: Turistička zajednica HBŽ što je poduzeto po pitanju pokretanja? Koji su razlozi ne funkcioniranja? Vidim u programu rada je uvršteno pa se nadam kako će se stvari pokrenuti.

Predsjedatelj Skupštine Robert Bagarić postavlja pitanje ministru graditeljstva, obnove, prostornog uređenja i zaštite okoliša: budući da u zadnje vrijeme ima dosta pritisaka na naš zakon o građenju koji je usvojen prošle godine, postoji Odredba u zakonu koja ne dozvoljava legalizaciju već izgrađenih objekata, ljudi ne mogu dobiti uporabne, niti građevinske dozvole. Bilo je govora o pod zakonskim aktima kojima će se to riješit, volio bih znati kada se mogu isti očekivati, jer znamo da sada dosta ljudi dolazi izvana i očekuju da će se riješiti problem.

Predsjedatelj odgovara zastupnik Rimcu kako niti jedan portir nije ocijenjen, jer mi ovdje imamo 24-satnu dežuru međutim u par slučajeva osobno sam bio svjedok da portiri nisu tu. Ako smatraju da je sistematizacija radnog mjesta samo da bi netko primao plaću i koeficijent, dok sam predsjednik

Skupštine i dok se ne izabere tajnik neću to dopustiti. Portiri su dobili naknadu za noćni rad međutim to se ne poštuje i to je jedan od razloga zašto nije ocijenjen. Ako se poprave biti će ocijenjeni.

Ministar Hodžić odgovara: Zakon o građenju je u primjeni nešto više od pola godine. Članak 56 govori o legalizaciji bespravno izgrađenih objekata, ušli smo u proceduru, jer piše kako će se donijeti propis, bili smo u dilemi Odluka ili Zakon te smo se odlučili na Zakon čiju radnu verziju smo prosljedili svim općinama i dobili smo njihove sugestije. Ovaj tjedan ćemo zakazati kolegiji i formirati novu verziju na bazi dobivenog od općina i uputiti ministarstvu pravosuđa, ministarstvu financija i uredu za zakonodavstvo. U tijeku je izrada, ali smo išli na to da nam općine dostave svoje prijedloge.

Sjednica završila s radom u 14:30

Tonski zapis sastavni je dio zapisnika.

Zapisnik vodila: Ivana Velić

Predsjedatelj Skupštine

Robert Bagarić